

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	5148	97,48	4745	97,72	4722	98,22

1.2 Процент юношей и девушек

Доля юношей и девушек

Таблица 2

Предмет	2014		2015		2016	
	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек	% юношей	% девушек
Русский язык	45,03	54,97	43,66	56,34	44,20	55,80

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4722
Из них:	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4600
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	14
– выпускников прошлых лет	108

1.4 Количество участников по типам ОО (по кластерам)

Таблица 4

Всего участников ЕГЭ по предмету (ОО)	4600
Из них:	
– Сельские, меньше 10 выпускников	347
– Сельские, 10 и более выпускников	834
– Городские, меньше 30 выпускников	797
– Городские, 30 и более выпускников	2425
– Вечерние школы	72
– Негосударственные школы	62
– Областные учреждения	63

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона
Количество участников ЕГЭ по предмету по муниципалитетам

Таблица 5

Муниципалитеты	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников в регионе
Воловский район	81	1,76%
Грязинский район	184	4,00%
Данковский район	145	3,15%
Добринский район	108	2,35%
Добровский район	118	2,57%
Долгоруковский район	67	1,46%
Елецкий район	73	1,59%
Задонский район	94	2,04%
Измалковский район	55	1,20%
Краснинский район	48	1,04%
Лебедянский район	148	3,22%
Лев-Толстовский район	58	1,26%
Липецкий район	108	2,35%
Становлянский район	83	1,80%
Тербунский район	77	1,67%
Усманский район	126	2,74%
Хлебенский район	67	1,46%
Чаплыгинский район	151	3,28%
Елец	403	8,76%
Липецк	2343	50,93%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Экзамен по русскому языку – обязательный экзамен для выпускников, изменение количества участников свидетельствует об изменении количества выпускников

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Единый государственный экзамен по русскому языку проводится в Липецкой области с 2003 г. За такой долгий период структура экзаменационной работы неоднократно подвергалась изменениям, но все они были продиктованы современными подходами к образованию и необходимостью оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной (итоговой) аттестации и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

Структура и содержание экзаменационной работы на современном этапе напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и надпредметных (ключевых) компетентностей.

В 2016 г. все основные характеристики экзаменационной работы, по сравнению с 2015 годом, были в целом сохранены. Изменения коснулись лишь некоторых элементов теста:

- 1) расширен отбор языкового материала для выполнения заданий 7 и 8;
- 2) уточнена формулировка задания 25; уточнены критерии оценивания задания 25;
- 3) изменен первичный балл за выполнение работы.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Таблица 6

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 57 баллам	Тип заданий
Часть 1	24	33	58	С кратким ответом
Часть 2	1	24	42	С развернутым ответом
Итого	25	57	100	

Задания первой части, определяющие уровень сформированности языковой и лингвистической компетентности, охватывали все разделы и аспекты курса «Русский язык» и проверяли владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения учащихся, их лингвистическую подготовку.

Вторая часть состояла из одного задания с развернутым ответом: выпускникам нужно было написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявлялся уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различались по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемые работали с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создавали собственное письменное монологическое высказывание.

*Распределение заданий по основным содержательным
разделам учебного предмета «Русский язык»*

Таблица 7

Содержательные разделы	Количес- тво заданий	Максималь- ный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу, равного 57 баллам
Речь. Текст	5	6	11
Лексика и фразеология	2	2	3
Речь. Нормы орфографии	7	7	12
Речь. Нормы пунктуации	5	6	11
Речь. Языковые нормы	4	8	14
Речь. Выразительность русской речи	1	4	7
Развитие речи. Сочинение	1	24	42
Итого	25	57	100

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны и по уровню сложности:

Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком (задания 7, 23 – 24) уровнях сложности.

Часть 2 (задание 25 – сочинение) предполагает выполнение задания на повышенном уровне сложности.

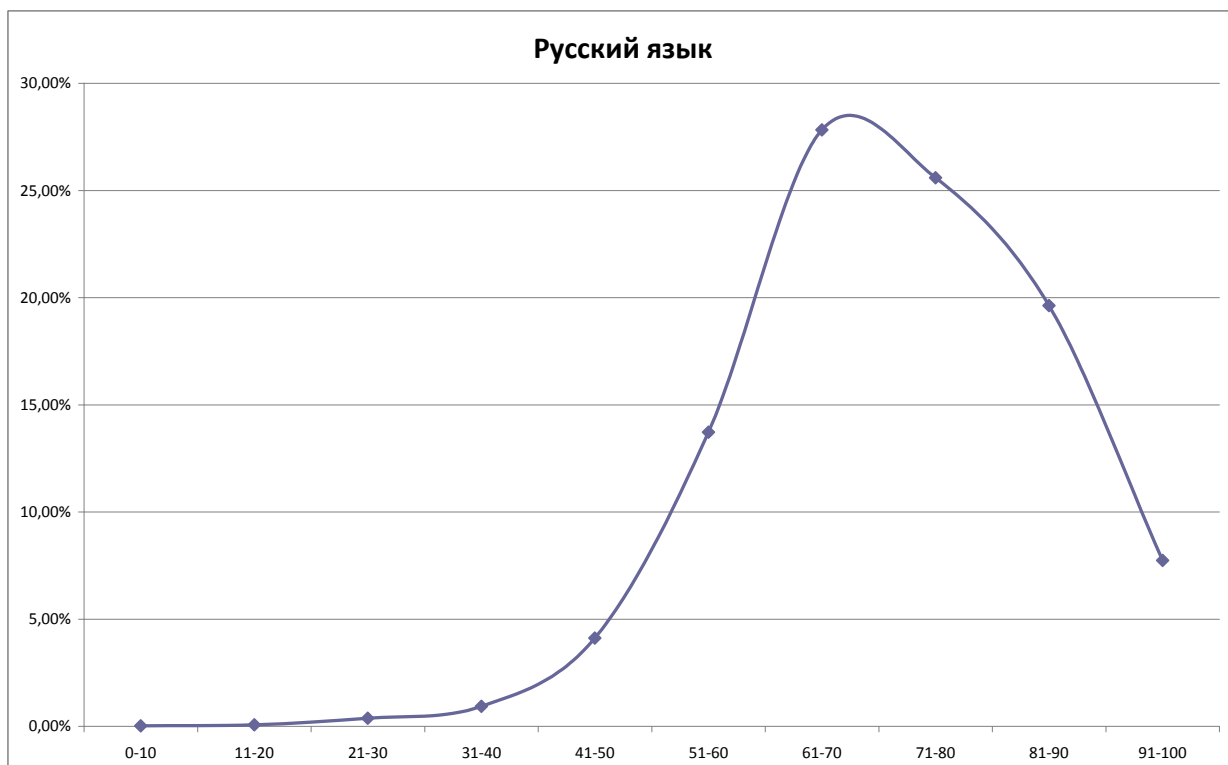
Распределение заданий по уровню сложности

Таблица 8

Уровень сложности заданий	Количес- тво заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 57 баллам
Базовый	21	23	40
Высокий	3	10	18
Повышенный	1	24	42
Итого	25	57	100

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2016 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9

	Липецкая область		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,10	0,15	0,13
Средний балл	64,92	67,93	71,17
Получили от 81 до 100 баллов, %	10,64	17,40	23,37
Получили 100 баллов	2	11	7

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 10

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,13%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	19,09%	28,57%	45,37%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	53,41%	71,43%	42,59%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	21,52%	0,00%	7,41%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,15%	0,00%	0,00%

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по муниципалитетам

Таблица 11

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Воловский район	0,00%	45,68%	45,68%	8,64%	0
Грязинский район	0,00%	13,92%	56,70%	29,38%	2
Данковский район	2,04%	31,97%	49,66%	16,33%	0
Добринский район	0,00%	31,48%	45,37%	23,15%	0
Добровский район	0,00%	29,66%	56,78%	13,56%	0
Долгоруковский район	0,00%	22,39%	64,18%	13,43%	0
Елецкий район	0,00%	17,81%	57,53%	24,66%	0
Задонский район	0,00%	17,89%	63,16%	18,95%	0
Измалковский район	0,00%	26,32%	40,35%	33,33%	0
Краснинский район	0,00%	18,00%	68,00%	14,00%	0
Лебедянский район	0,00%	15,13%	56,58%	28,29%	0
Лев-Толстовский район	0,00%	41,67%	45,00%	13,33%	0
Липецкий район	0,00%	24,77%	55,96%	19,27%	0
Становлянский район	2,38%	25,00%	54,76%	17,86%	0
Тербунский район	0,00%	21,79%	50,00%	28,21%	0
Усманский район	0,00%	23,44%	53,13%	23,44%	0
Хлевуенский район	0,00%	8,96%	64,18%	26,87%	0
Чаплыгинский район	0,00%	19,74%	62,50%	17,76%	0
г. Елец	0,00%	14,22%	52,29%	33,49%	1
г. Липецк	0,04%	17,78%	51,82%	30,36%	4

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

Таблица 12

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 64 имени В.А. Котельникова" города Липецка	63,16%	35,09%	0,00%
2. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №9 г.Грязи Грязинского муниципального района Липецкой области	57,89%	36,84%	0,00%
3. Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение гимназия № 69 имени С. Есенина г. Липецка	56,57%	41,41%	0,00%
4. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №1 г.Липецка	56,00%	44,00%	0,00%
5. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №3 г.Грязи Грязинского муниципального района Липецкой области	55,00%	45,00%	0,00%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

Таблица 13

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Березовка Данковского района	17,65%	29,41%	11,76%
2. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	9,09%	36,36%	18,18%

средняя общеобразовательная школа с.Толстая Дубрава Становлянского района			
3. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Становое	2,86%	65,71%	17,14%
4. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г.Липецка	1,39%	26,39%	6,94%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету
 Результаты ЕГЭ 2016 года свидетельствуют, что уровень знаний по русскому языку становится выше. Это подтверждает и средний тестовый балл.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Единый государственный экзамен по русскому языку в Липецкой области в 2016 году сдавали 4 600 человек.

Самое высокое количество баллов (100) в 2016 г. набрали 7 человек. Количество выпускников, получивших за ЕГЭ 80 баллов и выше, составило 27,37% (1 259 человек) (в 2015 г. – 17,4% (807 человек) соответственно) от числа выпускников; количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, – 0,13% (6 человек) (в 2015 г. – 0,15% (7 человек)) соответственно).

В 2016 году выпускники Липецкой области показали довольно высокий результат при выполнении заданий базового и высокого уровней сложности (задания части 1 экзаменационной работы), проверяющих сформированность языковой и лингвистической компетентности: процент правильных ответов колеблется от 49,89% до 98,69% (в 2015 году – от 45% до 96% соответственно).

Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы

Таблица 14

№ задания	Проверяемые элементы содержания	0 балло в (%)	1 балл (%)	2 балла (%)	3 балла (%)	4 балла (%)	5 балло в (%)	Динамика в сравнении с 2015г.
1.	Информационная обработка письменных текстов	0,7	7,5	91,8	-	-	-	↑

	различных стилей и жанров							
2.	Средства связи предложений в тексте	4,26	95,74	-	-	-	-	↑
3.	Лексическое значение слова	3,64	96,36	-	-	-	-	↓ (0,43 %)
4.	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	10,17	89,83	-	-	-	-	↑
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	24,23	75,77	-	-	-	-	↑
6.	Морфологические нормы (образование форм слова)	17,53	82,47	-	-	-	-	↓ (5,49 %)
7.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	3,22	5,04	7,2	11,99	20,78	51,78	↓ (0,93 %)
8.	Правописание корней	17,03	82,97	-	-	-	-	↓ (5,7 %)
9.	Правописание приставок	7,41	92,59	-	-	-	-	↑
10.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	14,87	85,13	-	-	-	-	↓ (6,67 %)
11.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	10,04	89,96	-	-	-	-	↑
12.	Правописание НЕ и НИ	18,4	81,6	-	-	-	-	↑
13.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	20,2	79,8	-	-	-	-	↑
14.	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	20,22	79,78	-	-	-	-	↑

15.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	2,94	20,16	76,9	-	-	-	↑
16.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	21,37	78,63	-	-	-	-	↑
17.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	15,71	84,29	-	-	-	-	↑
18.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	27,98	72,02	-	-	-	-	↓ (17,22 %)
19.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	39,77	60,23	-	-	-	-	↓ (3,43 %)
20.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	24,44	75,56	-	-	-	-	↑
21.	Функционально-смысловые типы речи	50,11	49,89	-	-	-	-	↓ (0,96 %)
22.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты.	35,85	64,15	-	-	-	-	↓ (7,29 %)

	Группы слов по происхождению и употреблению							
23.	Средства связи предложений в тексте	39,31	60,69	-	-	-	-	↑
24.	Речь. Языковые средства выразительности	4,83	10,04	17,01	27,00	41,13	-	↓ (15,5 %)

Как видно из таблицы, по-прежнему вызывают затруднения учащиеся задания, связанные с анализом текста: указать стиль речи или тип речи в текстовом фрагменте, квалифицировать языковые средства выразительности. Особого внимания заслуживает задание 24, поскольку работа над видами и ролью речевых средств выразительности – это то направление, которое сегодня относится к числу наиболее актуальных.

В то же время процент выполнения задания 23 свидетельствует об эффективности работы педагогов над средствами связи предложений в тексте. Если в предыдущие годы динамика выполнения данного задания неизменно была отрицательной (процент невыполнения – 28,81% в 2013 г., 33,51% в 2014 г., 51,97% в 2015 г.), то в 2016 г. процент выполнения подтверждает, что уровень знаний школьников повысился.

Следующими разделами, требующими повышенного внимания педагогов, являются лексика и фразеология, а также культура речи (задания 3 и 22, 6 и 7). В 2016 г. выпускникам впервые была предложена работа со словарной статьей (задание 3). Несмотря на новый формат задания, большинство учащихся справилось с ним (отрицательная динамика – всего 0,43%), в то время как статистика выполнения задания 22 и его резкая отрицательная динамика, а также увеличение количества ошибок в заданиях на грамматические нормы – свидетельство недостаточности словарного запаса у трети выпускников.

О сформированности коммуникативной компетентности можно судить по результатам выполнения части 2 единого государственного экзамена.

Таблица 15

№ задания	Проверяемые элементы содержания	0 баллов (%)		1 балл (%)		2 балла (%)		3 балла (%)	
		2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
25 (K1)	Формулировка проблем исходного текста	5,76	2,12	94,24	97,88	-	-	-	-
26 (K2)	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	18,10	6,67	30,75	14,87	51,15	33,10	-	45,36
27 (K3)	Отражение позиции автора исходного текста	13,08	6,69	86,92	93,31	-	-	-	-

28 (K4)	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	15,97	8,77	23,88	15,82	24,23	22,55	35,92	52,86
29 (K5)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	11,20	10,02	50,77	53,47	38,03	36,51	-	-
30 (K6)	Точность и выразительность речи	3,00	1,52	80,44	85,47	16,56	13,00	-	-
31 (K7)	Соблюдение орфографических норм	10,53	9,68	15,90	15,69	39,84	37,21	33,73	37,42
32 (K8)	Соблюдение пунктуационных норм	19,91	20,35	19,36	20,08	39,68	39,18	21,05	20,39
33 (K9)	Соблюдение языковых норм	18,35	18,23	54,88	55,12	26,77	26,64	-	-
34 (K10)	Соблюдение речевых норм	23,27	27,57	58,45	58,79	18,28	13,64	-	-
35 (K11)	Соблюдение этических норм	1,69	1,31	98,31	98,69	-	-	-	-
36 (K12)	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	12,74	13,72	87,26	86,28	-	-	-	-

Сопоставление результатов 2015 и 2016 годов свидетельствует том, что работа липецких педагогов по формированию у учащихся коммуникативных навыков и навыков письменной речи идет успешно: выпускники демонстрируют умение дать комментарий к исходному тексту, правильно определяют позицию автора, демонстрируют достаточно высокий уровень грамотности. В то же время большое количество логических ошибок в тексте, отрицательная динамика по критериям K6, K8, K9 и K10, а также неспособность многих выпускников подобрать два аргумента, обосновывающих собственную позицию, и прокомментировать два эпизода, иллюстрирующих сформулированную автором проблему, свидетельствуют, на наш взгляд, о необходимости усиления работы над анализом литературных произведений.

Важно помнить, что высказанное экзаменуемым мнение должно соотноситься с проблематикой исходного текста, приводимые аргументы должны быть композиционно оформлены и не просто выступать как яркий повествовательный или описательный микротекст, а доказывать или опровергать то или иное суждение. В качестве аргументов могут выступать факты, представленные в предложениях, фиксирующих эмпирические знания; выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.); статистика

(количественные показатели развития производства и общества); положения юридических законов, официальных документов, постановлений и др. нормативных актов, обязательных для выполнения; данные экспериментов и экспертиз; конкретный пример (пример-сообщение о событии; литературный пример); предположительный пример (рассказывает о том, что могло быть при определенных условиях); ссылки на авторитет (мнение известного, уважаемого человека – ученого, философа, общественного деятеля и т.п.; цитата из авторитетного источника; мнение специалиста, эксперта; общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе) и др., но самым главным в этой части сочинения является объяснение связи процитированного фрагмента или приведенного примера с проблемой текста.

Следует отметить, что в этом году большинство выпускников приводили аргументы из художественной и научно-популярной литературы, публицистики, но, к сожалению, более 50% приведенных аргументов не были связаны с проблемой текста и не обосновывали выдвинутый тезис. Такого типа аргументы свидетельствуют не о широком литературном кругозоре выпускников, а о неумении грамотно использовать материалы пособий по подготовке к ЕГЭ, в которых размещен так называемый «Банк аргументов».

Типичными ошибками при аргументации собственного мнения являются:

- отсутствие аргумента, подмена аргумента общими суждениями;
- в качестве аргументов приводятся примеры на тему текста;
- аргументы не соответствуют проблеме текста;
- аргументы не соответствуют тезису, который обосновывает выпускник;

- допускаются грубые ошибки при цитировании, искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов, художников, композиторов, неправильно передается содержание хрестоматийных литературных текстов (например, *Джордж Оруэл*, *Даниэль Дефо*).

Типичными логическими ошибками являются:

- отсутствие смысловой цельности (вместо текста даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания; связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить смысл целого);

- отсутствие отдельных композиционных частей;
- несоразмерность композиционных частей;
- нарушение последовательности изложения;
- нарушение логических связей как внутри абзаца, так и между абзацами;

- полное отсутствие деления сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, деление на абзацы полностью отсутствует;

- отсутствие абзацного членения в частях сочинения;

- необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;
- неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Проведенный анализ сочинений показывает значимость второй части работы в структуре всего теста, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку экзаменуемых, широту их кругозора, практическую грамотность, а также сформированность общеучебных умений: коммуникативных, информационных, аналитических.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 16

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А., Русский язык. В 2 ч (базовый уровень), «Русское слово», 2010-2015	70%
Бабайцева В.В., Русский язык. (углубленный уровень), «Дрофа», 2010-2015	10%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

На региональном уровне (Информация представлена государственным автономным учреждением дополнительного профессионального образования Липецкой области «Институт развития образования» (ГАУДПО ЛО «ИРО»))

Таблица 17

№	Дата	Мероприятие
1	июль 2015	Методические рекомендации Об изучении предмета «Русский язык» в общеобразовательных учреждениях Липецкой области в 2015/16 учебном году»
2	октябрь 2015	Семинар Формирование метапредметных результатов в школьном курсе русского языка и литературы
3	ноябрь 2015	День филолога (при участии председателя предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку)
4	февраль 2016	Курсы повышения квалификации экспертов ЕГЭ
5	07.04.2016	Семинар «Психологическая подготовка к ГИА в форме ЕГЭ»

ВЫВОДЫ:

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

Следует отметить, что в 2016 году процент выполнения заданий, проверяющих сформированность языковой компетентности, оказался выше, чем в прошлом году. Вместе с тем нельзя не сказать о проблемах в освоении отдельных тем школьного курса «Русский язык». Так, стабильно низким остается процент выполнения заданий, проверяющих лингвистическую компетентность.

Особое внимание в анализе результатов выполнения заданий следует уделить заданию части 2, так как именно оно проверяет сформированность общеучебных умений: коммуникативных, информационных, аналитических.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Проведенный анализ и выявленные недостатки позволяют дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. При планировании работы с учащимися учитывать результаты единого государственного экзамена.
2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.
3. Совершенствовать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов.
4. Включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды языкового разбора (особое внимание уделять морфологическому и синтаксическому разбору, работать над «нестандартными» случаями).
5. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).
6. Формировать у учащихся навыки речевого самоконтроля, редактирования текстов.
7. Реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.
8. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.
9. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ; и проч.)
10. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Областное казенное учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Наумова Ирина Юрьевна</i> , канд. филол. наук, директор научно-образовательного центра реализации образовательных и исследовательских проектов ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», доцент каф. русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»	<i>Председатель предметной комиссии</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Белая Евгения Ивановна</i> , канд. филол. наук, заместитель начальника управления образовательной политики ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», доцент каф. русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»	<i>Заместитель председателя</i>